BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3416-9/21
Mostar, 30. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik od 26. 11. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Jasmin Bjelić, odvjetniku iz Srebrenika, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/2-04-89-2067/21 od 17. 11. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava vatrogasne opreme, tehničkih i drugih sredstava za upotrebu PVJ Živinice*, ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 30. 12. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev punomoćnika ponuditelja FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 996,00 KM i sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 241,50 KM.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Živinice (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavu *Nabava vatrogasne opreme, tehničkih i drugih sredstava za upotrebu PVJ Živinice* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/2-04-89-2067/21 od 17. 11. 2021. godine.

Ponuditelj FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik zastupan po punomoćniku Jasmin Bjelić, odvjetniku iz Srebrenika (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 26. 11. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2067/21 od 17.11.2021. godine osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede u postupku nabavke i pogrešne primjena propisa iz oblasti nabavke.

Ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar i izjavom ovlaštene osobe za predmetni postupak ispred ugovornog tijela da nije dostavljen novi uzorak rukavice kako je zahtijevano u Tenderskoj dokumentaciji broj javne nabavke 21,23 od 28.10.2021. godine Grada Živinice u Prilogu 4. na stranici 28. Na osnovu navedenog Ugovorni organ je načinio grubo kršenje postupka Javnih nabavki jer je Ugovorni organ proveo sistem e - aukcije i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2067/21 od 17.11.2021. godine iako ponuda ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar ne ispunjava sve uvjete određene tenderskom dokumentacijom. Ovakvim postupkom Ugovornog organa žalitelj je oštećen jer jedini ispunjava uvjete određene tenderskom dokumentacijom broj javne nabavke 21,23 od 28.10.2021. godine od Grada Živinice, a obzirom da je jedini ponuđač istom je trebao biti dodijeljen Ugovor bez provođenja sistema e aukcije.

Na osnovu iznesenog predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da nakon razmatranja žalbe, donese odluku kojom se poništava osporavana odluka, da se utvrdi da žalitelj jedini ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije, da se donese nova odluka kojom će se ugovor dodijeliti žalitelju, a ujedno i potražuje troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 996,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da se Komisija u pregledu ponuda, te u samoj evaluaciji vodila tenderskom dokumentacijom u kojoj je u dijelu d) Podaci o ponudi, strana 6. precizno navedeno 1. Sadržaj ponude i način izrade ponude u dijelu a) do h) . Ovdje nije navedeno da treba da se dostavi bilo kakav uzorak u ponudi. Kada se govori o Prilogu 4. Tenderske dokumentacije precizno je navedeno Popunjena ponuda- Specifikacija roba (iz Priloga 4. ove TD) i nigdje nije navedeno da se dostavi uzorak. Dalje, točno je da u dijelu pojašnjenja opreme a u vezi Vatrogasne intervencijske rukavice na strani 28,- navedene su karakteristike vatrogasne intervencijske rukavice i to deset karakteristika koje se dokazuju određenim certifikatima koji prate kvalitet uzorka, i na "obavezna dostava novog uzorka". Nijedan od navedenih certifikata nije bio dostavljen tako da komisija samu "rukavicu" koja je dostavljena nije smatrala kao relevantan uzorak, tako da je stav komisije da iako je uzorak dostavljen kao sastavni dio ponude, on nije valjan i adekvatan za razmatranje. Obzirom da u sadržaju ponude nije navedena obavezna dostava uzoraka, komisija smatra da se dio obavezne dostave uzorka odnosi na izabranog ponuđača, a prije samog potpisivanja ugovora, kao i ostale opreme za koju se ima eventualno izvršiti uvid a koja je specificirana u javnoj nabavci.

Kada se govori o dodatnom razmatranju žalbe od strane komisije ista nije mogla utvrditi da li Vatrogasna intervencijska rukavica zadovoljava uopšte tražene kvalitete bez obzira da li ista treba da bude dostavljena u ponudi ili nakon toga, a prije potpisivanja ugovora jer je žalitelj istu preuzeo dana 23. 11. 2021. godine iako je taj uzorak naveden kao dio ponudbene dokumentacije (za što postoji potvrda o preuzimanju). Na strani 7 tenderske dokumentacije jasno je navedeno da se uzorci smatraju dijelom ponude, te komisija smatra da ponuda Fire Trade d.o.o. Srebrenik nije više validna za dodatno razmatranje jer nedostaje dio ponudbene dokumentacije, a na šta se žalba isključivo

odnosi, koji se nalazi na popisu dostavljenih dokumenata uz ponudu na strani 2. ponude Fire Trade d.o.o. Srebrenik pod rednim brojem 13.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3416-4/21 od 08. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje osporava u cijelosti, pa predlaže kao u žalbi i ujedno potražuje troškove sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Pastor M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3416-5/21 od 08. 12. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi i izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio svoje očitovanje u kojem u cijelosti osporava žalben navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da isti nije dostavio uzorak rukavica pri čemu se poziva na zadnju stavku u Prilogu 4 Tehničke specifikacije, dok ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana jer u Sadržaju ponude nije propisan ovaj uvjet.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za dostavu ponude, broj javne nabavke: 21, 23 od 28. 10. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom d) Podaci o ponudi propisano je *1. Sadržaj ponude i način izrade ponude Ponuda treba sadržavati:*
  - *a) Popunjeni obrazac za ponudu/obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 1),*
  - *b) Popunjeni obrazac za cijenu ponude (Prilog 2),*
  - *c) Dokaze o ličnoj sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije:*
    c.1) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. ZJN (Prilog 3),

c.2) Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili potvrda nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke, te uvjerenja pod b) i c) iz točka 2.

d) popunjena Ponuda – Specifikacija roba (iz Priloga 4 ove TD),

e) Izjavu iz člana 52 Zakona (Prilog 5)

f) Nacrt/Urnek ugovora (Prilog 6).

g) Ugovor o zajedničkom nastupu (u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača),

h) Popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude.

Ponuda mora sadržavati sve navedene elemente kako bi se smatrala potpunom. Ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente bit će odbačene.

Daljnjim uvidom u TD, konkretno Prilog 4 Specifikacija robe na stranici 28 naveden je opis Vatrogasne intervencijske rukavice gdje se pod zadnjom stavkom opisa navodi *Obavezna dostava novog uzorka.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da u TD u pogledu sadržaja ponude nije tražena dostava uzorka vatrogasne intervencijske rukavice, niti je navedenom odredbom TD propisano da su ponuditelji dužni osim navedenih stavki dostaviti i drugu dokumentaciju traženu TD. Osim navedenog, odredbama TD nije propisano da je dostava uzorka vatrogasne intervencijske rukavice kvalifikacijski uvjet. Prema tome, ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave su bili dužni dostaviti taksativno traženu dokumentaciju iz točke d) Podaci o ponudi, pa kako navedenom točkom nije propisano da su ponuditelji dužni dostaviti uzorak vatrogasne intervencijske rukavice, nema propusta izabranog ponuditelja u ovom dijelu ponude jer se isti pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD u skladu sa točkom d) Podaci o ponudi odnosno traženom sadržaju ponude.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **neosnovana**.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, odbijaju se kao neosnovani zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 996,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 241,50 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo odbija žalbu jer je utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, te je temeljem primjene članka 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- FIRE TRADE d.o.o. Srebrenik, putem punomoćnika odvjetnika Jasmin Bjelić, Bosanskih branilaca bb (Zgrada Bigeraj), 75350 Srebrenik,
- Grad Živinice, Alije Izetbegovića 28, 75270 Živinice,
- Pastor M d.o.o. Mostar, Put za Aluminij b.b., 88000 Mostar,
- Evidencija,
- a/a.